



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

Domnului Mario-Ovidiu Oprea,
Secretar general
Senat
Parlamentul României

Biroul permanent al Senatului

L. 146, 104-04-2023

Urmare adresei dumneavoastră înregistrată cu nr. de intrare 1389/21.03.2023, înregistrată la noi cu nr. 2508/30.03.2023, privitoare la *propunerea legislativă pentru modificarea și completarea O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare (Bp. 55/2023)*, vă precizăm următoarele:

I. Observații cu privire la propunerea legislativă

Astfel cum rezultă din conținutul propunerii legislative în cauză, inițiatorii (în fapt, în mod real, un singur inițiator, anume dl. deputat Dan Tănăsă) urmăresc să reglementeze caracterul imperativ al termenului de adoptare a hotărârilor prin care CNCD soluționează petițiile cu obiect litigii juridice în materia nediscriminării, respectiv obligarea soluționării pe cale judecătorească în termen de 10 zile, sub aplicarea unor penalități conducătorului Consiliului.

Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării declară *ab initio* nesustenerea acestei propuneri legislative, găsind-o vădit nefondată și inadecvată, din considerentele pe care le vom expune în continuare.

Dispozițiilor art. 20, alin. (7) din O.G. nr. 137/2000 *privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare* reglementează termenul de adoptare (90 de zile) a hotărârii CNCD prin care se soluționează un litigiu juridic al cărui obiect îl face (generic) încălcarea principiului nediscriminării.

Natura termenului reglementat prin dispozițiile art. 20, alin. (7) din O.G. nr. 137/2000 se circumscrie atât naturii juridice administrativ-jurisdicționale (jurisdicție specială administrativă) a CNCD, respectiv a naturii administrativ-jurisdicționale a procedurii de soluționare a petițiilor primite spre competență soluționare (reglementată prin Ordinul nr. 144/2008 privind aprobarea "Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor", act administrativ cu caracter normativ, publicat în Monitorul Oficial, Partea I nr. 348 din 06.05./2008, adoptat în baza art. III, alin. 1 – Cap. IV din O.G. nr. 137/2000R), cât și a caracterului administrativ-jurisdicțional al hotărârilor CNCD adoptate în acest cadru legal special.

De altminteri, natura administrativ-jurisdicțională a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, respectiv a hotărârilor adoptate conform art. 20 din O.G. nr. 137/2000R în scopul soluționării unor litigii al căror obiect se circumscrie constatării și sancționării



contravenționale a unor fapte de discriminare, a fost consimțită atât de către instanțele judecătorești¹, cât și de către instanța de contencios constituțional².

Astfel, circummeris naturii de jurisdicție specială administrativă, CNCD adoptă astfel de hotărâri cu caracter administrativ-jurisdicțional în cadrul unei proceduri jurisdicționale similare cu cea a jurisdicțiilor *lato sensu* (deci inclusiv a jurisdicțiilor judiciare – instanțele de judecată), prin care soluționează cu putere de adevăr legal litigii juridice în materia nediscriminării, cu respectarea principiilor fundamentale și a regulilor de formă și conținut juridic care stau la baza jurisdicțiilor (administrativ-jurisdicționale și judiciare), anume:

- a) principiul disponibilității determinat de interesul litiganților/petenților de a tranșa pe cale jurisdicțională anumite litigii juridice într-o materie juridică specială (în speță materia nediscriminării);
- b) principiul neutralității și echidistanței față de interesele litigioase ale părților (petenți și reclamați);
- c) respectarea, în cadrul procedurii jurisdicționale speciale, a principiului garantării contradictorialității și asigurării dreptului la apărare, prin asigurarea reprezentării convenționale a intereselor părților prin avocați, consilieri juridici etc.;
- d) independență în exercitarea atribuțiilor administrativ-jurisdicționale;
- e) dezlegarea tuturor pretențiilor și apărărilor, de procedură și de fond, ale litiganților activi, respectiv pasivi;

¹ A se reține Curtea de Apel București, Sentința Civilă nr. 178/2009: „... hotărârea pronunțată este un act administrativ jurisdicțional, putând fi atacat direct la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile, potrivit disp. art. 20 din OUG nr. 137/2000R.”; Curtea de Apel București, Sentința Civilă nr. 2543/16.06.2009 (rămasă definitivă și irevocabilă prin Decizia ÎCCJ nr. 518/03.02.2010); „... hotărârile CNCD, date în temeiul art. 20 din Legea 554/2004, reprezintă acte administrativ-jurisdicționale ce pot fi atacate direct la instanță în termen de 15 zile de la comunicare...”; Înalta Curte de Casație și Justiție, Decizia nr. 2926/28.05.2009: „Fără posibilitate de îtgadț recurentul nu avea obligația conform Legii 554/2004 să formuleze plângere prealabilă către CNCD în sensul revocării Hotărârii nr. 401/2007 pentru că această hotărâre este act administrativ-jurisdicțional, dar în termen de 15 zile putea fi atacat direct la instanță conform art. 20 din O.G. nr. 137/2000, lucru care nu s-a întâmplat decât mult peste acest termen imperativ prevăzut de lege.”; Înalta Curte de Casație și Justiție, Decizia nr. 359/21.01.2011: „Din analiza prevederilor legale aplicabile în speță, se constată că hotărârile pronunțate de CNCD au caracterul unor acte administrativ-jurisdicționale, astfel cum sunt definite de art. 2, alin.1, lit. d din Legea nr. 554/2004. În doctrina de specialitate s-a definit actul administrativ jurisdicțional ca fiind actul juridic pronunțat (emis) de un organ cu atribuții jurisdicționale care funcționează în cadrul unui organ al administrației publice pentru a soluționa, cu putere de adevăr legal, după o anumită procedură, un conflict juridic, stabilit prin lege, în competența acestor organe... Având în vedere caracteristicile procedurii (CNCD), aceasta se circumscrie activității jurisdicționale și ca urmare actul pronunțat de Consiliu este un act administrativ jurisdicțional. Actul administrativ jurisdicțional se contestă potrivit legii speciale și nu intră sub incidența art. 7 din Legea nr. 554/2004, în sensul că pentru aceste acte nu se mai efectuează procedura prealabilă...”, etc.

² A se reține Curtea Constituțională, Decizia nr. 997/7.10.2008: „Astfel, Curtea observă că potrivit dispozițiilor art. 16 din Ordonanța Guvernului nr.137/2000, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării îndeplinește rolul de garant al respectării și aplicării principiului nediscriminării ...Mai departe, art. 19 alin.(1) lit.c), precum și art. 20, în ansamblu, reglementează rolul jurisdicțional al Consiliului, care are ca finalitate, așa cum s-a arătat, „înlăturarea faptelor discriminatorii și restabilirea situației anterioare discriminării.”; Curtea Constituțională, Decizia nr. 1096/15.10.2008, pronunțată de Curtea Constituțională: „În considerarea celor expuse mai sus, Curtea constată că, potrivit dispozițiilor supuse controlului de constituționalitate, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este un organ administrativ cu atribuții jurisdicționale, care se bucură de independența necesară îndeplinirii actului administrativ-jurisdicțional și respectă prevederile constituționale cuprinse în art. 124 privind înfăptuirea justiției și art.126 alin.(5), care interzice înlăturarea de instanțe extraordinare”; Curtea Constituțională, Decizia nr. 1470/10.11.2009: „...Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este un organ administrativ cu atribuții jurisdicționale, care se bucură de independența necesară îndeplinirii actului administrativ jurisdicțional.”; Curtea Constituțională, Decizia nr. 278/23.05.2013: „Mai mult decât atât, caracterul administrativ jurisdicțional este de esență hotărârilor pronunțate în baza art. 20 din Ordonanța Guvernului nr. 137/2000.”.



- f) utilizarea unei proceduri *ante factum* deliberative și decizionale, actele de soluționare a litigiilor (hotărârile CNCD) fiind adoptate doar în urma dezbaterilor dosarelor, investigațiilor de specialitate, iar ulterior a deliberărilor și adoptării soluțiilor juridice impuse;
- g) emiterea unor acte cu caracter (administrativ) jurisdicțional, care soluționează cu putere de adevăr legal litigii juridice în materii speciale (hotărârile CNCD);
- h) îndeplinirea cerințelor de formă și conținut ale actului de procedură jurisdicțională, constând în: practica, argumentația juridică și dispozitivul actului;
- i) motivarea actului, în sensul indicării tuturor motivelor de fapt și de drept care au format convingerea organului administrativ-jurisdicțional;
- j) instituirea obligatorie a controlului judiciar în competența instanțelor de contencios-administrativ, în termen predefinit și imperativ, adecvat dispozițiilor actului normativ special, coroborate cu cele ale art. 6 din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ;
- k) exceptarea actului de la principiul revocabilității generale a actelor administrative.

În considerarea celor anteprecizate, se impune a se preciza, respectiv reține că, pentru adoptarea unor asemenea acte (hotărâri) administrativ-jurisdicționale, este necesară reglementarea unor termene de procedură speciale circumscrise acestei naturi jurisdicționale a instituției și a actelor emise, în interiorul cărora să se poată derula întreaga procedură jurisdicțională specială, care să permită:

- derularea etapelor procedurale proprii soluționării unor litigii juridice:

- constituirea unor dosare *sui-generis*; repartizarea aleatorie a acestor dosare către membrii Colegiului director al CNCD;
- studierea competenței a respectivelor dosare;
- derularea unei etape de filtru procedural menită să acorde posibilitatea potenților să se conformeze cerințelor de formă și conținut ale unei petiții în domeniu;
- citarea părților și acordarea unor termene repetate, corelative intereselor și voinței părților litigioase;
- acordarea unor termene pentru audierea părților; acordarea unor termene repetate la solicitarea părților (petenți și reclamați) în scopul elaborării și administrării de lucrări de apărare și de administrare a probelor scriptice și testimoniale; acordarea unor termene pentru ascultarea martorilor;
- asigurarea dreptului la apărare tuturor părților litigioase (petenți și reclamați) prin reprezentanți convenționali (avocați, consilieri juridici etc.), respectiv asigurarea unor dezbateri în contradictoriu între părți;
- realizarea unor investigații speciale prin departamentul de inspecție al CNCD;
- finalizarea procedurii administrativ-jurisdicționale prin introducerea dosarelor astfel luate în deliberări și adoptarea unor soluții juridice corespunzătoare;

- motivarea actelor administrativ-jurisdicționale (hotărâri ale CNCD) sub imperiul tuturor exigențelor și rugorilor impuse pentru argumentarea soluțiilor atât în ceea ce privește aspectele de procedură (excepții de procedură sau de fond), cât și fondul cazurilor litigioase cu a căror soluționare este investit Consiliul.

Or, este dincolo de orice dubiu că, pentru respectarea tuturor elementelor ce țin atât de obligațiile procedurii administrativ-jurisdicționale, cât și de rigorile motivării juridice a unor astfel de acte, termenele de procedură exclud *per se* un caracter imperativ, inflexibil, *a fortiori* sub sancționarea juridică a conducătorului CNCD, având în vedere că adoptarea unor astfel de



acte administrativ-jurisdicționale (hotărârile CNCD) este într-un raport de conexiune și influență directă cu acțiunile părților (petenți și reclamantți) în exercitarea drepturilor procesual-litigioase ale acestora în procedura jurisdicțională a CNCD.

Adoptarea unor astfel de acte presupune studiul temeinic al dosarelor, amânări de termene solicitate de către părți, administrare repetată de lucrări și probe, propuneri de martori, audieri de martori, investigații la fața locului, motivare juridică temeinică și riguroasă a actelor jurisdicționale corelativă studiului întregului material lucrativ și probatoriu administrat în dosare, raportat la o vastă paletă de norme legislative (verificarea și constatarea ne/respectării principiului nediscriminării se realizează *eo ipso* prin raportare la toate drepturile omului exercitate în toate domeniile vieții sociale).

Per a contrario, în măsura în care termenul în cauză ar căpăta un caracter imperativ, Colegiul director al CNCD ar fi nevoit, în unele situații, mai exact în acele situații în care etapele procedurale nu se pot încheia în interiorul termenului de 90 de zile din motive obiective, independent de voința și manifestarea reprezentanților CNCD, să soluționeze dosarele respective fie cu încălcarea drepturilor procesual-litigioase ale părților și, în consecință, cu neglijarea dreptului fundamental la apărare al acestora, fie cu nesocotirea rigorilor ce țin de motivarea suficientă și complexă a actelor administrativ-jurisdicționale, ceea ce ar atrage *de plano* nelegalitatea acestor acte, sub consecința sancțiunii anulării acestora.

De asemenea, impunerea caracterului imperativ al acestui termen de procedură sub sancțiunea amendării conducătorului CNCD este vădit inadecvată și contrară dispozițiilor art. 20, alin. (2) și art. 23, alin. (1) din O.G. nr. 137/2000, potrivit cărora petițiile sunt soluționate de către Colegiul director, care este un organ colegial, deliberativ și decizional.

Prin urmare, soluționarea acestor petiții nu intră în responsabilitatea și competențele conducătorului CNCD, astfel încât acesta să răspundă juridic pentru nesoluționarea în interiorul termenului în cauză.

Astfel cum rezultă din reglementările legale, petițiile în cauză sunt soluționate de către un Colegiu director, din care fac parte 11 membrii (printre care și conducătorul CNCD), care nu au o relație ierarhică între aceștia, incluzând președintele CNCD, în ceea ce privește soluționarea petițiilor, fiind un organ colegial, deliberativ și decizional, hotărârile fiind adoptate cu votul egal (în urma obținerii unui *evorum*) al tuturor membrilor Colegiului director.

Așadar, soluționarea petițiilor prin adoptarea hotărârilor în baza art. 20, alin. (7) din O.G. nr. 137/2000 nu se realizează la dispoziția conducătorului CNCD, ci *stricto sensu* în urma derulării unei proceduri jurisdicționale, respectiv finalizării acestei proceduri prin adoptarea și motivarea hotărârilor în cauză, toate acestea fiind realizate în mod colegial, deliberativ și decizional de către un Colegiu director format din 11 membri deplin egali în activitatea acestora administrativ-jurisdicțională.

Pe de altă parte, propunerea legislativă în cauză încalcă principiul paralelismului legislativ, având în vedere că această propunere ar reglementa atât termene de executare, cât și amenzi pentru neexecutarea hotărârii judecătorești suprapuse unor scopuri similare cu cele deja reglementate atât prin dispozițiile art. 906 din Codul de procedură civilă, cât mai ales prin dispozițiile art. 24 din Legea contenciosului administrativ 554/2004.

Hotărârile CNCD pot fi atacate la instanța de contencios administrativ, potrivit dispozițiile art. 20, alin. (9) din O.G. nr. 137/2000, coroborate cu art. 6 din Legea contenciosului administrativ 554/2004.

Or, dispozițiile art. 24, alin. (1) din Legea contenciosului administrativ 554/2004 statuează deja termenul de executare al hotărârilor instanțelor de contencios administrativ, deci inclusiv cele prin care se controlează legalitatea și temeinicia hotărârilor CNCD contestate, potrivit cărora: „Dacă în urma admiterii acțiunii autoritatea publică este obligată să încheie, să înlocuiască sau să modifice actul administrativ, să elibereze un alt înscris sau să efectueze anumite



operațiuni administrative, executarea hotărârii definitive se face de bunăvoie în termenul prevăzut în cuprinsul acesteia, iar în lipsa unui astfel de termen, în termen de cel mult 30 de zile de la data rămânării definitive a hotărârii”.

Tot așa, dispozițiile art. 24, alin. (3) din Legea contenciosului administrativ 554/2004 statuază deja: „La cererea creditorului, în termenul de prescripție a dreptului de a obține executarea silită, care curge de la expirarea termenelor prevăzute la alin. (1) și care nu au fost respectate în mod culpabil, instanța de executare, prin hotărâre dată cu citarea părților, aplică conducătorului autorității publice sau, după caz, persoanei obligate o amendă de 20% din salariul minim brut pe economie pe zi de întârziere, care se face venit la bugetul de stat, iar reclamantului îi acordă penalități, în condițiile art. 906 din Codul de procedură civilă.”

În lumina celor expuse, apreciem că este limpede faptul că, sub aspectul procedurii de soluționare a petițiilor cu obiecte constând în litigii juridice în materia nediscriminării, finalizate prin adoptarea unor acte administrativ-jurisdicționale (hotărâri ale CNCD), adoptare care este direct influențată de acțiunile părților (petenți și reclamanți) în exercitarea drepturilor procesual-litigioase în procedura jurisdicțională a CNCD (studiu temeinic al dosarelor, amânări de termene solicitate de către părți, administrare repetată de lucrări și probe, propuneri de martori, audieri de martori, investigații la fața locului, motivare juridică temeinică și riguroasă a actelor jurisdicționale), nu există similaritate de natură juridică între CNCD, organism cu atribuții administrativ-jurisdicționale, și alte autorități administrative standard, ale căror acte administrative unilaterale sunt adoptate exclusiv în raport cu acțiunile autorității administrative, adoptarea acestora din urmă nefiind influențată de către terți (petenți), astfel încât termenele speciale de procedură jurisdicțională în cazul CNCD să aibă un regim similar cu cel al termenelor reglementate prin actul normativ cu caracter general privind soluționarea petițiilor (O.G. nr. 27/2002).

În fine, pentru rațiuni similare circumscrise naturii juridice a autorității care soluționează litigii juridice în proceduri jurisdicționale *lato sensu* (administrativ-jurisdicționale și jurisdicțional-judiciare), care impun respectarea unor principii fundamentale și reguli de formă și conținut care stau la baza procedurii jurisdicționale și a actelor subsecvente (precum: respectarea dreptului la apărare și a principiului contradictorialității; motivarea temeinică a actelor cu caracter jurisdicțional etc.), nici dispozițiile art. 17, alin. (3) din Legea contenciosului administrativ 554/2004 nu reglementează sancțiuni juridice pentru depășirea termenului expres reglementat pentru redactarea, motivarea și comunicarea hotărârilor judecătorești, acest text de lege neavând un caracter imperativ, rezumându-se la a prevedea că „Hotărârile se redactează și se motivează în cel mult 30 de zile de la pronunțare.”

Astfel, pentru aceleași rațiuni juridice anteprecizate, legislatorul impune a fi consecvent în menținerea voinței legislative corelative similarității elementelor procedurii administrativ-jurisdicționale și jurisdicționale *lato sensu*, în scopul eliminării caracterului imperativ al unor astfel de termene de procedură în care se pot adopta, respectiv redacta, motiva și comunica astfel de acte cu caracter jurisdicțional, a căror adoptare, redactare, motivare și comunicare nu pot fi întodeauna prevăzute în interiorul unor termene categorice și inflexibile, adoptarea și motivarea acestora impunând, în multe cazuri, o flexibilitate obiectivă și rezonabilă a unor astfel de termene procedurale.

I.3. În final, subliniem aspectul că propunerii legislative în cauză îi lipsește fișa financiară specifică, fișă care să includă efectele financiare asupra bugetului general consolidat, precum și măsurile avute în vedere la acoperirea majorării bugetului, potrivit dispozițiilor Legii nr. 500/2002, cu toate modificările și completările ulterioare, precum și ale Legii nr. 69/2010, cu toate modificările și completările ulterioare.



Referitor la o astfel de fișă financiară, opinăm în sensul că, în măsura în care se va trece peste considerentele anteprecizate, de natură a atesta vădita nefondare și inadecvare a propunerii legislative în cauză, apreciem că, pentru o valorificare cât mai optimă a acestor modificări legislative, se impune *de plano* completarea acestei propuneri legislative cu reglementări prin intermediul cărora să fie corectat deficitul de personal de specialitate din cadrul CNCD, prin majorarea cu un număr suficient de funcționari de specialitate, care să sprijine prin asistență de specialitate membrii Colegiului director în parcurgerea etapelor procedurii administrativ-jurisdicționale, inclusiv în ceea ce privește necesitatea îndeplinirii tuturor actelor de procedură specifice, incluzând motivarea temeinică și riguroasă a tuturor hotărârilor adoptate pentru soluționarea litigiilor juridice în materie, în interiorul unui termen imperativ.

Aceasta s-ar impune *a fortiori* atât având în vedere faptul că puținele posturi vacante din cadrul instituției nu sunt bugetate, cât și faptul că CNCD deține, prin personalul de specialitate, separat de activitatea administrativ-jurisdicțională, respectiv de cea de promovare a principiului nediscriminării, inclusiv statutul de expert judiciar *ex lex*/participant procesual și monitor al tuturor cazurilor de discriminare intentate direct pe rolul tuturor instanțelor de judecată de pe întreg teritoriul țării în scopul angajării răspunderii delictuale civile pentru încălcarea principiului nediscriminării (cauze de ordinul miilor anual, astfel cum rezultă din rapoartele anuale de activitate ale CNCD, regăsite inclusiv pe site-ul instituției³), în baza dispozițiilor art. 27 din O.G. nr. 137/2000.

Anexăm fișă financiară specifică, care reflectă, cu apreciere aproximativă, efectele financiare asupra bugetului general consolidat, respectiv o creștere a cheltuielilor salariale aferente numărului aproximativ de funcționari de specialitate cu care ar trebui suplimentat personalul actual al instituției, urmând ca fondurile necesare să fie suplimentate în consecință de la bugetul statului cu un total aproximativ lunar de 185.346 lei.

II. Punctul de vedere al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării

Având în vedere considerentele invocate, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării NU susține propunerea legislativă în cauză.

Cu deosebit respect,

Președinte,
ASZTALOS CSABAIRENC



Elaborat de:
Șef Serviciul Contencios, Juridic și Expertize,

Cristian NUICĂ 

³ A se vedea <https://www.cncd.ro/rapoarte/>



Impactul financiar asupra bugetului general consolidat, atât pe termen scurt, pentru anul curent, cât și pe termen lung (pe 5 ani)						
- mii lei -						
Indicatori	Anul curent	Următorii 4 ani				Media pe 5 ani
1	2	3	4	5	6	7
1 Modificări ale veniturilor bugetare, plus/minus, din care:						
a) buget de stat, din acesta:						
(i) impozit pe profit						
(ii) impozit pe venit						
b) bugete locale:						
(i) impozit pe profit						
c) bugetul asigurărilor sociale de stat:						
(i) contribuții de asigurări						
2 Modificări ale cheltuielilor bugetare, plus/minus, din care:						
a) buget de stat, din acesta:	1850	2442	2 686	2 955	3 250	2 637
(i) cheltuieli de personal	1850	2442	2 686	2 955	3 250	2 637
(ii) bunuri și servicii						
b) bugete locale:						
(i) cheltuieli de personal						
(ii) bunuri și servicii						
c) bugetul asigurărilor sociale de stat:						
(i) cheltuieli de personal						
(ii) bunuri și servicii						
3 Impact financiar, plus/minus, din care:						
a) buget de stat	1 850	2 442	2 686	2 955	3 250	2 637
b) bugete locale						
4 Propuneri pentru acoperirea creșterii cheltuielilor bugetare						
5 Propuneri pentru a compensa reducerea veniturilor bugetare						
6 Calcule detaliate privind fundamentarea modificărilor veniturilor și/sau cheltuielilor bugetare						
7 Alte informații						

Nr. crt	Funcția	Nivel ul studii lor	Gradul / grad prof/ treapta prof	Gra dați a	Coef icien t	Salariu de bază	Spor pt. condiții de muncă periculoase	Ind.lunară titlu șt. doctor	Ind. hrană	Salariu lunar
1	Consilier juridic	S	superior	5	2.63	7808	791		347	8946
2	Consilier juridic	S	superior	5	2.63	7808	791		347	8946
3	Consilier juridic	S	superior	5	2.63	7808	791		347	8946
4	Consilier juridic	S	superior	5	2.63	7808	791		347	8946
5	Consilier juridic	S	superior	5	2.63	7808	791		347	8946
6	Consilier juridic	S	superior	5	2.63	7808	791		347	8946
7	Consilier juridic	S	superior	5	2.63	7808	791		347	8946
8	Consilier juridic	S	superior	5	2.63	7808	791		347	8946
9	Consilier juridic	S	superior	5	2.63	7808	791		347	8946
10	Consilier juridic	S	superior	5	2.63	7808	791		347	8946
11	Consilier juridic	S	superior	5	2.63	7808	791		347	8946
12	Consilier juridic	S	superior	5	2.63	7808	791		347	8946
13	Consilier juridic	S	superior	5	2.63	7808	791		347	8946
14	Consilier juridic	S	superior	5	2.63	7808	791		347	8946
15	Consilier juridic	S	superior	5	2.63	7808	791		347	8946
16	Consilier juridic	S	superior	5	2.63	7808	791		347	8946
17	Consilier juridic	S	superior	5	2.63	7808	791		347	8946
18	Consilier juridic	S	superior	5	2.63	7808	791		347	8946
19	Consilier juridic	S	superior	5	2.63	7808	791		347	8946
20	Consilier juridic	S	superior	5	2.63	7808	791		347	8946
Total salarii						156 160	15 820	0	6 940	178 920
Contributie asiguratorie pentru munca										4 026
Fond handicap										2 400
TOTAL									185 346	